

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Панова Надежда Сергеевна
Должность: Директор
Дата подписания: 20.05.2024 14:58:01
Уникальный программный ключ:
b4eabebadef012aa0b2f43b8524ffd581600e761

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный университет путей сообщения»
(ФГБОУ ВО УрГУПС, УрГУПС)

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ НА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

**Специальность 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава
железных дорог**

Критерии оценки знаний на Государственной итоговой аттестации

Итоговая оценка за выполнение и защиту ВКР складывается из оценок сформированности компетенций, продемонстрированных выпускником при выполнении и защите ВКР:

- содержания ВКР;
- доклада на защите и презентация работы;
- ответов на вопросы членов ГЭК;
- отзыва руководителя;
- рецензии.

Критерии оценки знаний, умений и практических навыков и освоенных общих и профессиональных компетенций выпускниками:

на **«отлично»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим требованиям:

- работа выполнена студентом самостоятельно, имеет исследовательский характер, содержит характеристику объекта;
- исследования и практические расчеты; отличается актуальностью, логически построенным последовательным изложением материала, имеет обоснованные выводы и предложения;
- студентом собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, позволивший всесторонне изучить тему и сделать аргументированные выводы и практические рекомендации;
- на работу дан положительный отзыв руководителя и рецензента;
- на защите ВКР студент показал глубокие знания и продемонстрировал высокий уровень общекультурных и профессиональных компетенций;
- во время защиты освещены все вопросы исследования;
- студент свободно и полно отвечает на вопросы членов ГЭК.

на **«хорошо»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим критериям:

- тема работы раскрыта, однако выводы и рекомендации не всегда оригинальны и/или не имеют практической значимости, есть неточности при освещении отдельных вопросов темы;
- собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, но не по всем аспектам исследуемой темы сделаны выводы и обоснованы практические рекомендации;

- при написании и защите работы выпускник продемонстрировал средний уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций, наличие теоретических знаний и достаточных практических навыков;
- на работу дан положительный отзыв руководителя и рецензента;
- при защите студент показывает знание вопросов по теме работы, формулирует выводы и предложения, дает достаточно полные ответы на основные вопросы членов ГЭК.

на **«удовлетворительно»** оценивается работа, когда:

- тема работы раскрыта частично, но в основном правильно, допущено поверхностное изложение отдельных вопросов темы;
- в работе не использован весь необходимый для исследования темы объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, выводы и практические рекомендации не всегда обоснованы;
- при написании и защите работы выпускником продемонстрирован удовлетворительный уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций, отсутствие глубоких теоретических знаний и устойчивых практических навыков;
- работа своевременно представлена руководителю СП СПО, однако не в полном объеме по содержанию и/или оформлению соответствует предъявляемым требованиям;
- в отзывах руководителя и рецензента имеются несущественные замечания;
- при защите студент показывает слабое знание вопросов темы, не дает полных, аргументированных ответов на вопросы, задаваемые членами ГЭК.

на **«неудовлетворительно»** оценивается работа, когда:

- работа не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности предприятия (организации), не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях;
- не имеет выводов, либо они носят декларативный характер;
- в отзывах руководителя и рецензента имеются существенные критические замечания;
- при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответе допускает существенные ошибки, к защите не подготовлены наглядные пособия или демонстрационный (раздаточный) материал.

Студены, выполнившие ВКР, но получившие на защите оценку «неудовлетворительно», имеют право на повторную защиту того же

дипломного проекта (работы), либо по новой теме в срок не ранее, чем через шесть месяцев после прохождения государственной итоговой аттестации впервые.